



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 706

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 17 octombrie 2008

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
177.	—	Decizia nr. 946 din 23 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 500 din Codul de procedură penală .....	13-14
		Decizia nr. 948 din 23 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214 <sup>1</sup> —214 <sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	14-15
		Decizia nr. 949 din 23 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .....	15-17
910.	—	<b>ORDONAȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
		131. — Ordonanță de urgență pentru completarea art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 14/1998 privind utilizarea veniturilor realizate de instituțiile publice finanțate integral din venituri extrabugetare .....	17
		1.238. — Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.224/2007 pentru organizarea și funcționarea Gărzii Naționale de Mediu.....	18-20
		1.291. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Suceava de către domnul Doroftei Ovidiu .....	20
		1.292. — Hotărâre privind încetarea raportului de serviciu al prefectului județului Călărași, domnul Șerban Jenel, prin acordul părților .....	20
		1.293. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de subprefect al județului Alba de către domnul Popa Romul.....	21
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>			
899.	—	206. — Decizie privind eliberarea domnului Gheorghe Popa din funcția de inspector general al Inspectoratului General al Poliției Române.....	21
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
911.	—	1.338. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Procedurii privind îndrumarea și asistența contribuabililor de către organele fiscale .....	22-23
912.	—	2.572/C. — Ordin al ministrului justiției privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane .....	24-28
913.	—	2.589/C. — Ordin al ministrului justiției privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Administrației Naționale a Penitenciarelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.003/C/2008 .....	28
914.	—	<b>ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE</b>	
915.	—	754. — Ordin pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat, respectiv de asigurat fără plata contribuției, precum și pentru aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor datorate la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 617/2007.....	29-31
921.	—		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 904 din 16 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 <sup>1</sup> —8 <sup>5</sup> de la articolul unic pct. 19 (art. 53 pct. 5) din Legea nr. 442/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări .....	7-8		
Decizia nr. 926 din 16 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. c) din Codul muncii .....	9-10		
Decizia nr. 927 din 16 septembrie 2008 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371 <sup>2</sup> alin. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă .....	10-11		
Decizia nr. 928 din 16 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă .....	11-12		

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE**

**pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 10/2008 privind nivelul salariilor de bază și al altor drepturi ale personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, precum și unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale personalului contractual salarizat prin legi speciale**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 10 din 30 ianuarie 2008 privind nivelul salariilor de bază și al altor drepturi ale personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, precum și unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale personalului contractual salarizat prin legi speciale, adoptată în temeiul art. 1 pct. V.1 din Legea nr. 373/2007 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr.79 din 1 februarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, cu următoarele modificări:

**1. La articolul 14, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art.14. — (1) Se acordă un spor pentru condiții vătămătoare, de până la 10% din salariul de bază, personalului contractual care desfășoară activitate în cadrul autorităților și instituțiilor publice în care funcționează instalații care generează câmpuri electromagnetice de radiofrecvență produse de emițători pentru comunicații, instalații de microunde, instalații de curenți de înaltă frecvență și stații de bruiaj.”

**2. La anexa nr. la capitolul II litera B, nr. crt. 10 se modifică și va avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Funcția*)	Nivelul studiilor	Salariul de bază — lei —	
			minim	maxim
„10.	Secretar cabinet, secretar dactilograf, curier personal (șofer)	M	520	845”

**3. La anexa nr. I la capitolul I litera c), nr. crt. 20 se modifică și va avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Funcția*)	Nivelul studiilor	Salariul de bază — lei —	
			minim	maxim
„20.	Referent, inspector; debutant	M	510	—”

**4. La anexa nr. I la capitolul II litera B, nr. crt. 10 se modifică și va avea următorul cuprins:**

— lei —

Nr. crt.	Funcția	Nivelul studiilor	Salariul de bază		Salariul de bază	
			aprilie		octombrie	
			minim	maxim	minim	maxim
„10.	Secretar cabinet, secretar dactilograf, curier personal (șofer)	M	544	884	574	933”

## 5. La anexa nr. IIb capitolul I litera c), nr. crt. 20 se modifică și va avea următorul cuprins:

— lei —

Nr. crt.	Funcția	Nivelul studiilor	Salariul de bază		Salariul de bază	
			aprilie		octombrie	
			minim	maxim	minim	maxim
„20.	Referent, inspector; debutant	M	540	—	563	—”

## 6. La anexa nr. IV/10b punctul 3 litera b), nr. crt. 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

— lei —

Nr. crt.	Funcția	Nivelul studiilor	Salariul de bază		Salariul de bază	
			aprilie		octombrie	
			minim	maxim	minim	maxim
„4.	Dispecer operațiuni zbor	M + curs de calificare				
	I		554	717	602	878
	II		544	656	597	757
	III		542	607	585	673
	debutant		540	—	569	—”

## 7. La anexa nr. V/2b, NOTA se modifică și va avea următorul cuprins:

„NOTĂ:

- În unitățile bugetare din subordinea ministerelor și a celorlalte instituții ale administrației publice încadrarea șoferilor se face ținându-se seama de importanța activității și de autovehiculul pe care îl deservește.
- Șoferii din administrația publică centrală beneficiază de majorarea salariului de bază cu 20%.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

**EUGEN NICOLICEA**

București, 10 octombrie 2008.

Nr. 177.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

**DORU IOAN TĂRĂCILĂ****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 10/2008 privind nivelul salariilor de bază și al altor drepturi ale personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, precum și unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale personalului contractual salarizat prin legi speciale**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 10/2008 privind nivelul salariilor de bază și al altor drepturi ale personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și

III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, precum și unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale personalului contractual salarizat prin legi speciale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 10 octombrie 2008.

Nr. 910.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

privind conferirea Ordinului și Medaliei *Virtutea Aeronautică*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și ale art. 8 lit. A și B din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării, în semn de apreciere a înaltului profesionalism de care au dat dovadă, pentru meritele deosebite și serviciile excepționale aduse Aviației Militare,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari:

- domnului colonel Ilie Ovidiu Daniel-Horia;
- domnului comandor Paneș Leonte Chirilă.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

- domnului general-locotenent Croitoru Ilie Constantin;
- domnului general-locotenent Orzea Dumitru Mihail;
- domnului general-maior Cârnu Ghiorghe Fănică;
- domnului general-maior Tabarcia Nicolae Niculae;
- domnului general-maior Ștefan Gheorghe Ion;
- domnului general de flotilă aeriană Burhală Ion Liviu;
- domnului general de flotilă aeriană Ristea Gheorghe

Virgil;

- domnului comandor Băhneanu Constantin Cătălin;
- domnului comandor Cernev Vladimir Sorin;
- domnului comandor Codi Niculae Adrian;
- domnului colonel Eliad Laurențiu Alexandru;
- domnului comandor Jianu Filon Nicolae;
- domnului comandor Moisescu Aurel Gabriel-Florin;
- domnului colonel Motoc Toader Gheorghe;
- domnului colonel Radu Nicolae Mihai;
- domnului colonel Stănică Constantin Olivian-

Constantin;

- domnului colonel Stroescu Ionel Dan-Nicolae;
- domnului locotenent-colonel Belu Dragomir Victor;
- domnului locotenent-colonel Dinu Ion Dumitru;
- domnului locotenent-colonel Glod Simion Vasile-Leonard;
- domnului căpitan-comandor Iordănoaia Alexandru Ion;
- domnului căpitan-comandor Lăcătuș Argil Remus;
- domnului căpitan-comandor Mititelu Neculai Corneliu;

- domnului căpitan-comandor Năstase Ion Victor;
- domnului căpitan-comandor Nicolescu Gheorghe-Iulian Ștefan;

- domnului căpitan-comandor Pribek Ianos Ioan-Mircea;
- domnului locotenent-colonel Stancu Pavel Georgică;
- domnului căpitan-comandor Tănasă Gheorghe Valentin;

- domnului maior Bordei Vasile Costel;
- domnului locotenent-comandor Gogoșe Ștefan Ștefan-Teodor;

- domnului locotenent-comandor Mitrică Gheorghe Marin;

- domnului maior Petrică Nicolae-Șerban Costel-Dorel;
- domnului locotenent-comandor Stan Constantin Sorin-Cătălin;

- domnului maior Stanciu Petre Ion;
- domnului căpitan Horodenciuc Silvestru Corneliu.

Art. 3. — Se conferă Medalia *Virtutea Aeronautică* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

- domnului maestru militar principal Grigoraș Toader Georget;

- domnului maestru militar clasa I Baciu Ioan Cristian;
- domnului maestru militar clasa I Roșu Voicu Teofil;
- domnului maestru militar clasa a II-a Soțan Teodor Ioan;
- domnului maestru militar clasa a IV-a Șimon Partenie Paul-Daniel;

- domnului plutonier adjutant principal Asandului Gheorghe Romică;

- domnului plutonier adjutant principal Gherasimescu Ioan Constantin;

- domnului plutonier adjutant principal Vișan Ion Florea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din Constituția României, republicată, contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Școlii de Aplicație  
pentru Unități de Luptă „Mihai Viteazul”**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,  
având în vedere propunerea ministrului apărării,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Școlii de Aplicație pentru Unități de Luptă „Mihai Viteazul”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 10 octombrie 2008.  
Nr. 911.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,  
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 828/2008,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic — Doamna Mustăță Angela, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 10 octombrie 2008.  
Nr. 912.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,  
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 830/2008,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Teodorovici Niculai, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 10 octombrie 2008.  
Nr. 913.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 829/2008,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic — Doamna Nebela Silvia, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 10 octombrie 2008.  
Nr. 914.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 826/2008,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Țigănaș Liviu Iulian, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 10 octombrie 2008.  
Nr. 915.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 901/2008,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 13 octombrie 2008, doamna Romoșan Elena, judecător la Judecătoria Sebeș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 10 octombrie 2008.  
Nr. 921.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 904**

din 16 septembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8<sup>1</sup>—8<sup>5</sup> de la articolul unic pct. 19 (art. 53 pct. 5) din Legea nr. 442/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Claudia Miu	— prim-magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8<sup>1</sup>—8<sup>5</sup> de la articolul unic pct. 19 (art. 53 pct. 5) din Legea nr. 442/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări, excepție ridicată, din oficiu, în Dosarul nr. 30.614/3/2007 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 989D/2008 și 1.149D/2008, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică cu cea ridicată în Dosarul nr. 987D/2008.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea obiectului excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele susmenționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 989D/2008 și 1.149D/2008 la Dosarul nr. 987D/2008.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 14 și art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 989D/2008 și 1.149D/2008 la Dosarul nr. 987D/2008, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepțiilor de neconstituționalitate, invocând și jurisprudența Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 11 septembrie 2007, 23 octombrie 2007 și 31 martie 2008, pronunțate în dosarele nr. 21.582/3/2007, nr. 30.614/3/2007 și, respectiv, nr. 2.039/3/2008, **Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8<sup>1</sup>—8<sup>5</sup> de la articolul unic pct. 19 (art. 53 pct. 5) din Legea nr. 442/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004**

**privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări.** Excepția a fost ridicată de către Municipiul Arad, prin primar și, respectiv, din oficiu și de către Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea în cauze având ca obiect acțiuni în vederea obligării emiterii unui act administrativ.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile criticate încalcă dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (1) și (2) și art. 16, art. 44 alin. (1), art. 120 alin. (1) și art. 121 alin. (2), art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) și f) și pe cele ale art. 136 din Constituție, precum și ale art. 3 punctul 1 din Carta europeană a autonomiei locale, deoarece, prin impunerea obligației de concesiune prin derogare de la legea-cadru, se creează pentru Societatea Comercială „Rodipet” — S.A. o situație privilegiată, întrucât redevența nu se poate stabili potrivit regulilor economiei de piață, iar dispozițiile criticate nu sunt aplicabile tuturor unităților administrativ-teritoriale; acestea încalcă dreptul de dispoziție al unităților administrativ-teritoriale, concurența loială și principiile *statului de drept*, ale *descentralizării, autonomiei locale și deconcentrării serviciilor publice*.

**Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că textul criticat este contrar dispozițiilor art. 44 alin. (1) teza întâi, art. 135 alin. (2) lit. a) și art. 136 alin. (2) și (4) din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Curtea constată că, deși autorii excepției au menționat că norma juridică aparține unor acte normative diferite, în realitate dispozițiile criticate sunt cuprinse în Legea nr. 442/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.005 din 1 noiembrie 2004, și anume la articolul unic punctul 19, având următorul cuprins:

**„Articol unic**

*Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26 din 29 aprilie 2004 [...], cu următoarele modificări și completări: [...]*

**19. După articolul 52 se introduc articolele 53—55 cu următorul cuprins:**

*«Art. 53 [...]*

**5. După articolul 8 se introduc articolele 81—85 cu următorul cuprins:**

*„Art. 81. — Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 219/1998 privind regimul concesiunilor, terenurile aflate în proprietatea publică sau privată a statului, respectiv a unităților administrativ-teritoriale pe care sunt amplasate puncte de vânzare ale Societății Comerciale «Rodipet» — S.A. București, cu excepția celor din municipiul București, se atribuie acesteia printr-un contract de concesiune, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe.*

*Art. 82. — Concesiunea se face fără întocmirea unui studiu de oportunitate sau a unui caiet de sarcini și fără o formă de publicitate, prin negociere directă între cedent și societatea comercială, excepție făcând situațiile în care planul de urbanism general, aprobat de autoritățile locale, impune schimbarea locației cu una identică ca suprafață și așezare comercială.*

*Art. 83. — Contractul de concesiune se încheie pe o durată de maximum 49 de ani, cu prelungirea de drept pe o durată de 24 de ani și 6 luni în situația în care Societatea Comercială «Rodipet» — S.A. București continuă exploatarea terenului concesionat pentru realizarea scopului inițial.*

*Art. 84. — Societatea Comercială «Rodipet» — S.A. București beneficiază de atribuirea directă printr-un contract de concesiune a terenurilor aflate în proprietatea publică sau privată a statului, respectiv a unităților administrativ-teritoriale, cu excepția celor din municipiul București, pe care vor fi amplasate punctele de vânzare realizate pentru îndeplinirea programului de investiții asumat prin contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni.*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81—85 de la articolul unic pct. 19 (art. 53 pct. 5) din Legea nr. 442/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări, excepție ridicată de Municipiul Arad, și din oficiu de către Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea în dosarele nr. 21.582/3/2007, nr. 30.614/3/2007 și, respectiv, nr. 2.039/3/2008 ale Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

*Art. 85. — Concesiunea, potrivit prezentei ordonanțe, are ca obiect exclusiv utilizarea de către Societatea Comercială «Rodipet» — S.A. București a terenurilor pentru amplasarea punctelor de vânzare în scopul îndeplinirii obiectului de activitate și nu poate fi extinsă la alte activități.»”*

Examinând excepția, Curtea reține că dispozițiile criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 823 din 7 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 din 22 iulie 2008, Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 81—85 de la articolul unic pct. 19 (art. 53 pct. 5) din Legea nr. 442/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări.

Pentru a pronunța această soluție Curtea a reținut că dispozițiile criticate aduc atingere dreptului de dispoziție ca prerogativă a dreptului de proprietate al unităților administrativ-teritoriale asupra terenurilor proprietate publică sau privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, deoarece autoritățile publice locale nu pot opta liber cu privire la concesiunea terenurilor. Or, prin îngrădirea dreptului de dispoziție al acestora se aduce atingere și prevederilor art. 136 alin. (2) din Constituție, care consacră principiul potrivit căruia proprietatea publică este garantată și ocrotită prin lege. Cu acel prilej s-a mai reținut că, în conformitate cu dispozițiile cuprinse la art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, regimul general al proprietății se reglementează prin lege organică, iar Legea nr. 442/2004 este o lege ordinară adoptată de Parlament în condițiile prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituție, care prevăd că „Legile ordinare și hotărârile se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră”.

Întrucât Curtea a constatat printr-o decizie anterioară neconstituționalitatea dispozițiilor criticate, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, acestea nu mai pot face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, operând o cauză de inadmisibilitate.

Prim-magistrat-asistent,  
**Claudia Miu**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 926  
din 16 septembrie 2008referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. c)  
din Codul muncii

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Claudia Miu	— prim-magistrat asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Gallaher Romania” — S.R.L. în Dosarul nr. 6.453/62/2007 al Tribunalului Brașov — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde Societatea Comercială „Gallaher Romania” — S.R.L. din București, prin reprezentant, avocat Silviu Udangiu, lipsă fiind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, reprezentantul Societății Comerciale „Gallaher Romania” — S.R.L. solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public, de asemenea, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 6.453/62/2007, **Tribunalul Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. c) din Codul muncii**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Gallaher Romania” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unui litigiu de muncă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că, deoarece termenul de 3 ani prevăzut de dispozițiile art. 283 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, chiar dacă este corespunzător termenului general de prescripție, reglementat de Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Constituție, termenul prevăzut de textul criticat contravine principiului soluționării cu celeritate a litigiilor de muncă și este discriminatoriu în raport cu termenul de 30 de zile prevăzut de alin. (1) lit. a) și b) al aceluiași articol și de art. 119 alin. (1) din Codul muncii. Dispozițiile criticate sunt contrare dreptului de acces liber la justiție, instituind o discriminare pozitivă a salariatului și defavorizarea angajatorului în raport cu salariații. Textul criticat contravine și dispozițiilor art. 41 alin. (2) din Legea fundamentală, deoarece legiuitorul a prevăzut că pentru munca suplimentară prestată la cererea angajatorului se acordă zile libere pentru refacerea forței de muncă, iar acordarea de venituri salariale, în compensare, constituie o excepție.

**Tribunalul Brașov — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul judecătorului-raportor, susținerile autorului părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 283 alin. (1) lit. c) și art. 286—288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 283 alin. (1) lit. c) din Codul muncii: „(1) *Cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate: [... ] c) În termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat, precum și în cazul răspunderii patrimoniale a salariaților față de angajator.*”

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cuprinse la art. 16 alin. (1) referitor la *egalitatea în drepturi*, art. 21 alin. (3) referitor la *dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil* și la art. 41 alin. (2) referitor la *dreptul salariaților la măsuri de protecție socială*.

Dispozițiile art. 283 alin. (1) lit. c) din Codul muncii stabilesc un termen de prescripție de 3 ani pentru formularea cererilor care au ca obiect soluționarea conflictelor de muncă constând în plata unor drepturi salariale ori despăgubiri bănești către salariat, precum și în cazul răspunderii patrimoniale a salariaților față de angajator. Același articol prevede, la alin. (1) lit. a), că cererile în vederea soluționării conflictelor de muncă pot fi formulate „în termen de 30 de zile calendaristice de la data în care a fost comunicată decizia unilaterală a angajatorului referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractului individual de muncă”.

Curtea constată că existența celor două reglementări diferite nu poate duce la concluzia că art. 283 alin. (1) lit. c) din Codul muncii încalcă art. 16 și art. 21 alin. (3) din Constituție, întrucât cele două norme procedurale vizează două ipoteze diferite. În primul caz, cel prevăzut de alin. (1) lit. a) al art. 283, legiuitorul are în vedere, la declanșarea conflictului de muncă, decizia unilaterală a angajatorului referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractului individual de muncă, iar situația reglementată de art. 283 alin. (1) lit. c) se referă la faptul că obiectul conflictului individual de muncă îl constituie plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat, precum și în cazul răspunderii patrimoniale a salariaților față de angajator. Or, legiuitorul poate, în considerarea unor situații deosebite, să stabilească și reguli de procedură diferite, fără ca prin aceasta să se încalce egalitatea în drepturi a cetățenilor ori dreptul la un proces

echitabil. Termenul de 30 de zile vizează nemijlocit contractul de muncă și are în vedere necesitatea de soluționare grabnică a conflictelor de muncă, ceea ce reprezintă o garanție legală a *dreptului la muncă*, reglementat de art. 41 din Constituție. Cu privire la textul de lege ce stabilește termenul de 3 ani, Curtea

constată că este echitabilă aplicarea termenului general de prescripție, dând astfel expresie art. 1 alin. (3) din Constituție care consacră valoarea constituțională de *dreptate*.

Față de acestea, Curtea urmează să respingă excepția de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Gallaher România”— S.R.L. din București în Dosarul nr. 6.453/62/2007 al Tribunalului Brașov— Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Prim-magistrat-asistent,  
**Claudia Miu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 927**  
din 16 septembrie 2008

**privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>2</sup> alin. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Claudia Miu	— prim-magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>2</sup> alin. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ion Romică Sandu în Dosarul nr. 2.463/280/2007, al Judecătoriai Pitești — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde Ion Romică Sandu, autor al excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, autorul excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.463/280/2007, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>2</sup> alin. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Ion Romică Sandu într-o cauză având ca obiect o contestație la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. 371<sup>2</sup> alin. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă, modificate prin art. 1 punctul 7 din Legea nr. 459/2006, prevăd că valoarea obligației stabilite în bani se actualizează la data când hotărârea a devenit executorie, ceea ce „privează reclamantul de prejudiciile aduse de pârât prin fapte ce țin de răspunderea delictuală sau contractuală”. Mai susține că această reglementare este în contradicție cu prevederile art. 1088 din Codul civil și cu dispozițiile art. 1 alin. (3), art. 5 și art. 44 alin. (1) din Constituție.

**Judecătoria Pitești — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul judecătorului-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 37<sup>12</sup> alin. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă, modificate prin Legea nr. 459/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 994 din 13 decembrie 2006, care au următorul cuprins: „(3) [...] În cazul în care titlul executoriu nu conține niciun asemenea criteriu, organul de executare va proceda la actualizare în funcție de rata inflației, calculată de la data când hotărârea judecătorească a devenit executorie sau, în cazul celorlalte titluri executorii, de la data când creanța a devenit exigibilă și până la data plății efective a obligației cuprinse în oricare dintre aceste titluri.”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 37<sup>12</sup> alin. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ion Romică Sandu în Dosarul nr. 2.463/280/2007 al Judecătorei Pitești — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Prim-magistrat-asistent,  
**Claudia Miu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 928**  
din 16 septembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Claudia Miu	— prim-magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Frățilă Consult” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 8.328/30/2007 al Curții de Apel Timișoara — Secția comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 8.328/30/2007, **Curtea de Apel Timișoara — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Frățilă Consult” — S.R.L. din Timișoara într-o cauză având ca obiect dizolvarea unei societăți comerciale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă contravin dispozițiilor art. 124 din Constituție, deoarece deciziile pronunțate în interesul legii devin izvor de drept, iar, potrivit art. 61 alin. (1) din Constituție, interpretarea general obligatorie a legii se realizează de către Parlament, iar hotărârile judecătorești, fiind opozabile *inter partes*, nu pot avea caracterul general obligatoriu. Aplicarea de către instanțele de judecată a unei decizii în interesul legii încalcă și *principiul independenței judecătorilor*. Decizia nr. XXII/2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secțiile Unite a fost pronunțată cu încălcarea art. 11 din Constituție, deoarece nu au fost respectate

prevederile regulamentelor Parlamentului European și Consiliului Europei nr. 3.037/1990 și, respectiv, nr. 1.893/2006.

**Curtea de Apel Timișoara — Secția comercială** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „*Soluțiile se pronunță numai în interesul legii, nu au efect asupra hotărârilor judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele procese. Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe.*”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 124 alin. (3) privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 alin. (3) referitoare la instanțele judecătorești.

Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă, constatând că acestea sunt constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 1.014/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 816 din 29 noiembrie 2007, a reținut că scopul reglementării recursului în interesul legii este de a asigura interpretarea și aplicarea

unitară a legii pe întreg cuprinsul țării. Pentru realizarea acestui scop, Înalta Curte de Casație și Justiție se pronunță asupra chestiunilor de drept care au fost diferit soluționate de instanțele judecătorești, iar dezlegarea dată acestor probleme de drept este obligatorie pentru instanțe.

Având ca obiect promovarea unei corecte interpretări a normelor juridice în vigoare, iar nu elaborarea unor noi norme, nu se poate considera că deciziile pronunțate de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în asemenea recursuri ar reprezenta o atribuție care vizează domeniul legiferării. De altfel, și în cazul exercitării căilor de atac, „dezlegările în drept” sunt obligatorii în situația rejudecării fondului. Prin textul de lege criticat, legiuitorul a instituit obligativitatea interpretării date de Înalta Curte de Casație și Justiție în scopul aplicării unitare de către instanțele judecătorești a unui text de lege, fără ca astfel instanța supremă să se substituie Parlamentului, unica autoritate legiuitoare a țării, potrivit art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală. Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că interpretarea legilor este o operațiune rațională, având ca scop clarificarea înțelesului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că „în orice sistem juridic există, în mod inevitabil, un element de interpretare judiciară [...]” (*Cauza C.R. contra Regatului Unit, 1995*). În ceea ce privește susținerea referitoare la încălcarea art. 126 alin. (3) din Constituție, Curtea a constatat că este nefondată, întrucât Înalta Curte de Casație și Justiție are competența conferită de art. 329 din Codul de procedură civilă și de art. 18 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară de a asigura aplicarea corectă și unitară a legilor de către toate instanțele.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Cu referire la critica ce privește Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. XXII din 12 iunie 2006, Curtea Constituțională constată că nu este competentă să se pronunțe asupra constituționalității hotărârilor judecătorești.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Frățilă Consult” — S.R.L. din Timișoara, în Dosarul nr. 8.328/30/2007 al Curții de Apel Timișoara — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Prim-magistrat-asistent,  
**Claudia Miu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 946  
din 23 septembrie 2008referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 500  
din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 500 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Pompiliu Bota în Dosarul nr. 1.179/272/2007 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Ministerul Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 22 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.179/272/2007, **Tribunalul Hunedoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 500 din Codul de procedură penală**, excepție invocată de Pompiliu Bota.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional deoarece încalcă prezumția de nevinovăție. Totodată, se arată că „procurorul, folosind prevederile art. 500 din Codul de procedură penală, suspendă judecarea cauzei prin luarea măsurii de a pune în mișcare acțiunea penală” și, „ca atare, prin agentul său guvernamental, puterea executivă se amestecă în justiție”, ceea ce încalcă principiul separației puterilor în stat.

**Tribunalul Hunedoara — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** consideră că textul de lege criticat este constituțional întrucât nu încalcă prezumția de nevinovăție și nici principiul separației puterilor în stat. Se face referire și la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 500 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: *„Dacă înainte de soluționarea cererii de reabilitare a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru o altă infracțiune săvârșită de condamnat, examinarea cererii se suspendă până la soluționarea definitivă a cauzei privitoare la noua învinuire.”*

În motivarea excepției, autorul acesteia invocă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (4) privind separația și echilibrul puterilor în stat și ale art. 23 alin. (11) privind prezumția de nevinovăție. Se invocă totodată art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră prezumția de nevinovăție.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare.

Astfel, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr. 815 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, că suspendarea examinării cererii de reabilitare, în situația în care înainte de soluționarea acesteia a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru o altă infracțiune săvârșită de condamnat, este o opțiune procedurală a legiuitorului. Această opțiune se întemeiază pe necesitatea de a se stabili îndeplinirea condiției prevăzute de art. 137 alin. 1 lit. c) din Codul penal, constând în buna conduită pe care condamnatul trebuie să o aibă pe întreaga perioadă până la soluționarea cererii. Or, îndeplinirea acestei condiții nu se poate verifica decât după finalizarea procesului în care s-a pus în mișcare noua acțiune penală. Ca urmare, soluția legislativă criticată este deplin justificată și nu este de natură să aducă atingere principiului prezumției de nevinovăție, dat fiind că suspendarea examinării cererii de reabilitare nu are niciun efect asupra procesului în care s-a pus în mișcare noua acțiune penală, aceasta desfășurându-se după regulile și cu garanțiile prevăzute de lege.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, cele statuate anterior de Curte își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În plus, în prezenta cauză se mai invocă încălcarea principiului constituțional al separației puterilor în stat. Nici aceste susțineri nu pot fi reținute, deoarece nu procurorul este cel care dispune suspendarea examinării cererii de reabilitare, ci instanța de judecată în exercitarea rolului și a atribuțiilor sale constituționale.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 500 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Pompiliu Bota în Dosarul nr. 1.179/272/2007 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 948**

din 23 septembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214<sup>1</sup>—214<sup>3</sup>  
din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroi	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214<sup>1</sup>—214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Dragoș Topală în Dosarul nr. 1.219/302/2008 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă.

La apelul nominal răspunde avocatul Gheorghe Piperea, cu împuternicire avocațială depusă în ședință, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, lipsă fiind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, apărătorul autorului excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, chiar dacă aparent dispozițiile de lege criticate au fost abrogate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008. Arată că această abrogare nu s-a făcut potrivit dispozițiilor Codului fiscal, adică prin lege și începând cu noul an bugetar, și, ca atare, dispozițiile art. 214<sup>1</sup>—214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt în vigoare. Cu privire la fondul excepției de neconstituționalitate, susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 11 și ale art. 148 din Constituție, precum și celor ale art. 90 din Tratatul de la Roma instituind Comunitatea Economică Europeană. În acest sens, arată că legiuitorul nu poate adopta dispoziții cu caracter fiscal discriminatoriu și că, în acest moment, există în paralel două tipuri de taxe, cea de primă înmatriculare și cea de poluare.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece dispozițiile de lege criticate au fost abrogate expres prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.219/302/2008, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214<sup>1</sup>—214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dragoș Topală în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei acțiuni în pretenții.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale deoarece taxa de primă înmatriculare a autovehiculelor pe care o instituie contravine normelor comunitare în materie.

**Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă** și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este admisibilă.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile art. 11 din Constituție. Cât privește critica de neconstituționalitate referitoare la art. 148 din Legea fundamentală, apreciază că legislația internă în domeniul taxei auto urmează a fi analizată din punctul de vedere al compatibilității acesteia cu legislația Uniunii Europene în domeniu.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile

de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 214<sup>1</sup>—214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003. Aceste dispoziții, care formau Capitolul II<sup>1</sup> — „Taxe speciale pentru autoturisme și autovehicule”, au fost introduse prin Legea nr. 343/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 662 din 1 august 2006.

Prin art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, ordonanță ce a intrat în vigoare la 1 iulie 2008, dispozițiile art. 214<sup>1</sup>—214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal au fost abrogate în mod expres.

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214<sup>1</sup>—214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Dragoș Topală în Dosarul nr. 1.219/302/2008 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 949**  
din 23 septembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde consilierul juridic Otilia Luiz, cu delegație depusă în ședință pentru Consiliul Superior al Magistraturii, lipsă fiind autorul excepției de neconstituționalitate, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, consilierul juridic al Consiliului Superior al Magistraturii solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, deoarece pe perioada detașării în funcții publice judecătorii și procurorii exercită atribuții specifice acestor funcții, deci nu se poate pune în discuție o posibilă influență ce ar putea afecta independența acestora.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a acesteia, ca neîntemeiată.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Asociația „Societatea pentru Justiție” în Dosarul nr. 292/64/2008

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 292/64/2008, **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Asociația „Societatea pentru Justiție” în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei acțiuni de anulare a unui act administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale deoarece exercitarea de către magistrați, prin efectul detașării, a altor funcții decât cele în care au fost numiți potrivit legii contravine principiului separației puterilor în stat și normelor constituționale care consacră independența judecătorilor și imparțialitatea procurorilor.

**Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, dispoziții modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 30 iunie 2006.

În prezent, dispozițiile criticate au următorul conținut: „*Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale.*”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor, ale art. 125 alin. (3) privind incompatibilitatea funcției de judecător și ale art. 132 alin. (2) privind incompatibilitatea funcției de procuror.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

În preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2006, care a modificat prevederile de lege criticate, se menționează că trebuie reglementată de urgență situația în care judecătorii sau procurorii urmează a fi detașați în cadrul unor instituții ale Uniunii Europene ori organizații internaționale ca urmare a obligațiilor internaționale asumate de România sau care vor decurge din statutul de membru al Uniunii Europene, situație care nu este acoperită în mod expres de cadrul legislativ în vigoare.

Curtea constată că dispozițiile de lege criticate, care permit detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea instituțiilor respective, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale, nu sunt de natură să încalce normele constituționale privind incompatibilitățile funcției de judecător sau de procuror, prevăzute de art. 125 alin. (3) și de art. 132 alin. (2) din Legea fundamentală.

Astfel, potrivit dispozițiilor alin. (3) ale art. 58 din Legea nr. 303/2004, pe perioada detașării judecătorii și procurorii își păstrează *calitatea* de judecător sau procuror și beneficiază de drepturile prevăzute de lege pentru personalul detașat, iar când salariul și celelalte drepturi bănești prevăzute pentru funcția în care este detașat judecătorul sau procurorul sunt inferioare, acesta își păstrează indemnizația de încadrare lunară și celelalte drepturi bănești.

Pe de altă parte, Curtea constată că judecătorul sau procurorul detașat într-o funcție publică încetează să mai exercită funcțiile specifice judecătorului sau procurorului și exercită atribuții specifice funcției publice în care a fost detașat. În acest sens sunt și prevederile alin. (5) ale art. 58 din Legea nr. 303/2004, potrivit cărora, după încetarea detașării, judecătorul sau procurorul revine în funcția deținută anterior.

Așadar, Curtea observă că, având în vedere faptul că judecătorii și procurorii detașați în funcții publice nu exercită atribuții specifice funcției de judecător sau procuror, nu se poate susține încălcarea prevederilor constituționale ale art. 125 alin. (3) și art. 132 alin. (2), întrucât acestea se referă la incompatibilitățile *funcției* de judecător, respectiv de procuror. Ca atare, în cazul detașării judecătorilor sau procurorilor în funcții publice, nu ne aflăm în ipotezele normelor constituționale menționate.

Ținând seama de toate aceste argumente, Curtea reține că și critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea principiului separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat prin art. 1 alin. (4) din Constituție, este neîntemeiată.

Cu privire la susținerile autorului excepției de neconstituționalitate referitoare la numărul mare de procurori detașați și la criteriile subiective care stau la baza detașărilor, Curtea constată că acestea nu pot fi primite deoarece nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate.



Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Asociația „Societatea pentru Justiție” în Dosarul nr. 292/64/2008 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean****ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**

GUVERNUL ROMÂNIEI

**ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ**

**pentru completarea art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 14/1998  
privind utilizarea veniturilor realizate de instituțiile publice finanțate integral  
din venituri extrabugetare**

Luând în considerare discrepanțele majore nejustificate existente între salariile personalului de conducere din instituțiile și autoritățile publice finanțate integral din venituri proprii, în raport cu nivelul salariilor personalului de conducere din sectorul bugetar,

pentru crearea unui echilibru rezonabil între nivelurile de salarizare existente între cele două categorii de personal sus-menționate, de natură să elimine discrepanțele salariale evidente,

în scopul creșterii gradului de transparență a utilizării fondurilor publice din care se suportă costurile salariale ale personalului de conducere din instituțiile și autoritățile publice finanțate integral din venituri proprii, se impune instituirea unui mecanism de reglare a fondurilor de salarizare în cazul acestei categorii de personal prin stabilirea unei limite maxime a nivelului salarial în corelare cu principiile Legii nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, cu modificările și completările ulterioare,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, se impune adoptarea de măsuri imediate pentru reglementarea situației sus-menționate, în temeiul prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Art. I.** — La articolul 3 din Ordonanța Guvernului nr. 14/1998 privind utilizarea veniturilor realizate de instituțiile publice finanțate integral din venituri extrabugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 40 din 30 ianuarie 1998, aprobată cu modificări prin Legea nr. 27/1999, cu modificările ulterioare, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Salariile de bază, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale ale conducătorilor și adjuncților conducătorilor instituțiilor prevăzute la art. 1 aflate în subordinea, sub

autoritatea, în coordonarea Guvernului, ministerelor și celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și cele aflate în coordonarea primului-ministru, se stabilesc de către organele împuternicite să numească aceste persoane conform legii, fără a depăși în mod cumulativ nivelul indemnizației lunare a funcției de secretar de stat și, respectiv, a funcției de subsecretar de stat din ministere.”

**Art. II.** — Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică începând cu data de 1 noiembrie 2008.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
p. Ministrul economiei și finanțelor,  
**Eugen Teodorovici,**  
secretar de stat  
Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,  
**Mariana Câmpeanu**

București, 14 octombrie 2008.  
Nr. 131.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.224/2007 pentru organizarea și funcționarea Gărzii Naționale de Mediu**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.224/2007 pentru organizarea și funcționarea Gărzii Naționale de Mediu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 1 noiembrie 2007, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Garda Națională de Mediu este instituție publică de inspecție și control în domeniul protecției mediului, autoritate competentă pentru verificarea conformității substanțelor și preparatelor periculoase cu prevederile legislației naționale și comunitare în domeniu, și funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale în subordinea autorității publice centrale pentru protecția mediului.

(2) Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Gărzii Naționale de Mediu se asigură de la bugetul de stat, prin autoritatea publică centrală pentru protecția mediului.

(3) Personalul Gărzii Naționale de Mediu împuternicit să efectueze activități de inspecție și control beneficiază de protecția legii și este apărât de orice ingerință sau amestec în activitatea sa, de natură să îi influențeze libertatea de apreciere, de execuție, de decizie sau de control.”

**2. La articolul 10, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Numărul maxim de posturi pentru aparatul propriu și structurile teritoriale ale Gărzii Naționale de Mediu este de 828.”

**3. La articolul 12 alineatul (1), după punctul 35 se introduce cincisprezece noi puncte, punctele 35<sup>1</sup>—35<sup>15</sup>, cu următorul cuprins:**

„35<sup>1</sup>. verifică respectarea obligației de înregistrare a substanțelor ca atare sau în compoziția preparatelor și de notificare a substanțelor aflate în compoziția articolelor, precum și de preînregistrare a substanțelor care beneficiază de un regim tranzitoriu;

35<sup>2</sup>. verifică conformitatea fișelor cu date de securitate;

35<sup>3</sup>. verifică respectarea obligațiilor utilizatorilor din aval de a comunica informații referitoare la utilizarea specială a unei substanțe deja înregistrate de un operator din amonte lanțului de aprovizionare;

35<sup>4</sup>. verifică respectarea condițiilor specifice din autorizațiile eliberate de Agenția Europeană pentru Produse Chimice pentru substanțele incluse în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei;

35<sup>5</sup>. verifică respectarea prevederilor privind restricțiile la producerea, introducerea pe piață și utilizarea anumitor substanțe periculoase ca atare în compoziția unor preparate sau articole;

35<sup>6</sup>. verifică respectarea prevederilor privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și preparatelor chimice periculoase;

35<sup>7</sup>. verifică respectarea obligațiilor referitoare la comunicarea informațiilor necesare elaborării inventarului clasificării și etichetării;

35<sup>8</sup>. verifică respectarea prevederilor privind limitarea emisiilor de compuși organici volatili datorate utilizării solvenților organici în anumite vopsele, lacuri și în produsele de refinisare a suprafețelor vehiculelor;

35<sup>9</sup>. verifică respectarea prevederilor privind limitarea utilizării anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice;

35<sup>10</sup>. verifică transmiterea de către operatorii economici a datelor și informațiilor conform Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului din 23 martie 1993 privind evaluarea și controlul riscurilor prezentate de substanțele existente și conform Regulamentului (CE) nr. 1.907/2006;

35<sup>11</sup>. controlează existența și respectarea limitei de gudron și monoxid de carbon, înscrisă pe ambalajul produselor din tutun, conform legislației în domeniu;

35<sup>12</sup>. controlează respectarea prevederilor Regulamentului (CE) nr. 648/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 privind detergenții;

35<sup>13</sup>. controlează respectarea prevederilor Regulamentului (CE) nr. 304/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2003 privind exportul și importul de produse chimice periculoase;

35<sup>14</sup>. controlează respectarea prevederilor legislației specifice privind substanțele care epuizează stratul de ozon;

35<sup>15</sup>. verifică respectarea prevederilor legale referitoare la aplicarea principiilor de bună practică de laborator;”

**4. Articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 17. — (1) Normele tehnice privind desfășurarea activităților de control și inspecție în domeniul protecției mediului și Metodologia pentru evaluarea conformității substanțelor și preparatelor periculoase cu prevederile legislației naționale și comunitare se aprobă prin ordin al ministrului mediului și dezvoltării durabile.

(2) Formularul-tip al procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor pentru nerespectarea legislației în domeniul protecției mediului și al regimului substanțelor și preparatelor periculoase se aprobă prin ordin al ministrului mediului și dezvoltării durabile.”

**5. Anexele nr. 1 și 13 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 la prezenta hotărâre.**

**6. Anexa nr. 3 se abrogă.**

**Art. II.** — Normele tehnice privind desfășurarea activităților de control și inspecție în domeniul protecției mediului și Metodologia pentru evaluarea conformității substanțelor și preparatelor periculoase cu prevederile legislației naționale și comunitare, prevăzute la art. I pct. 4, se aprobă prin ordin al ministrului mediului și dezvoltării durabile, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

**Art. III.** — Numărul maxim de posturi prevăzut în nota din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 368/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 284 din 27 aprilie 2007, cu completările ulterioare, se majorează cu 67 de posturi pentru Garda Națională de Mediu.

**Art. IV.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.224/2007 pentru organizarea și funcționarea Gărzii Naționale de Mediu, publicată

În Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 1 noiembrie 2007, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

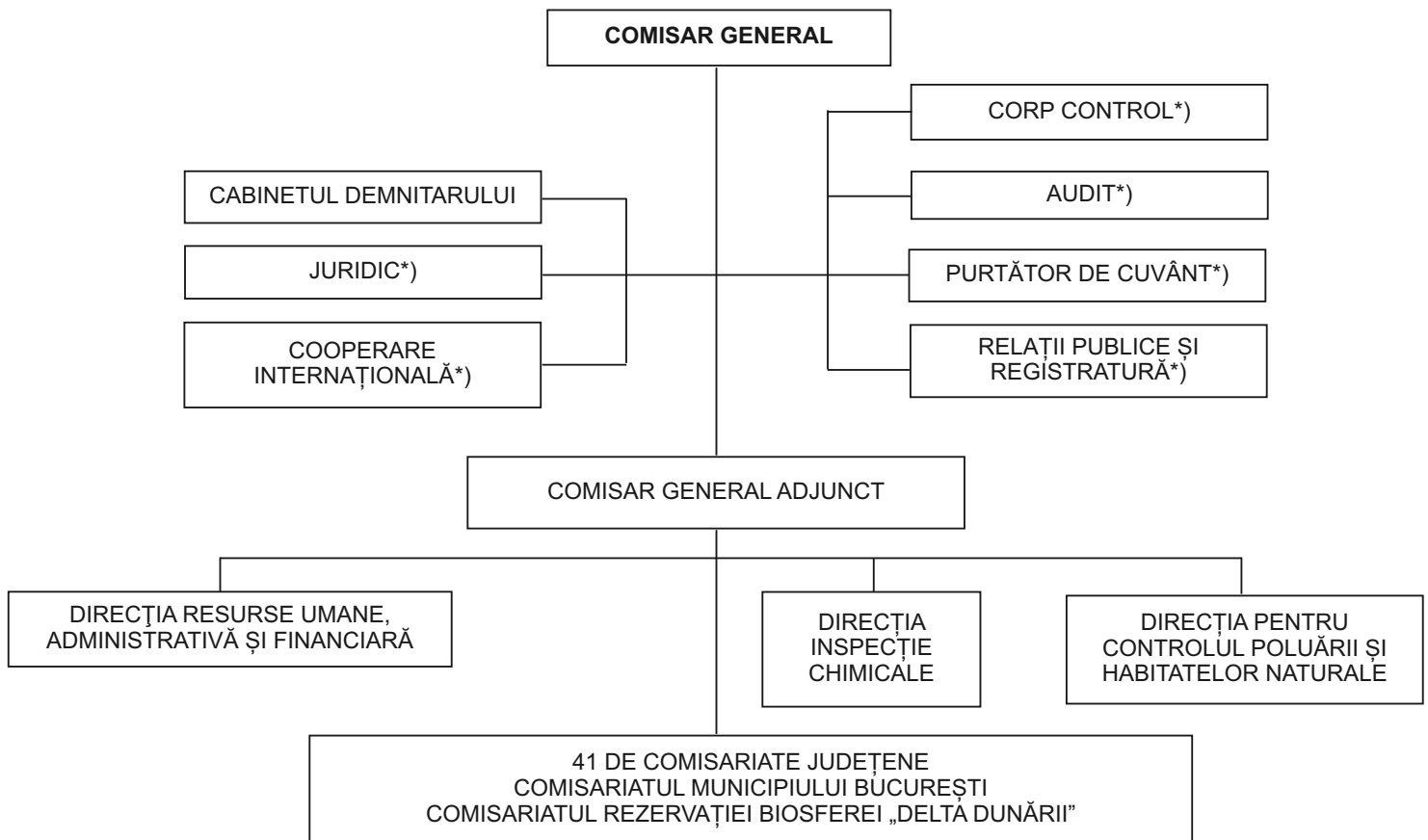
p. Ministrul mediului și dezvoltării durabile,  
**Silviu Stoica,**  
secretar de stat  
p. Ministrul internelor și reformei administrative,  
**Liviu Radu,**  
secretar de stat  
Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,  
**Mariana Câmpeanu**  
Ministrul economiei și finanțelor,  
**Varujan Vosganian**

București, 1 octombrie 2008.  
Nr. 1.238.

*ANEXA Nr. 1  
(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.224/2007)*

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A GĂRZII NAȚIONALE DE MEDIU**

Numărul maxim de posturi este de 828, inclusiv demnitarul și cabinetul acestuia.



\*) Se organizează la nivel de compartiment.

*ANEXA Nr. 2  
(Anexa nr. 13 la Hotărârea Guvernului nr. 1.224/2007)*

**NUMĂRUL  
de autoturisme, ambarcațiuni și normele privind consumul lunar de carburanți pentru autoturismele  
și ambarcațiunile care aparțin Gărzii Naționale de Mediu**

**I. Număr de autoturisme**

Număr maxim aprobat	Consum de carburanți maxim aprobat
290	400 litri/lună/autoturism

**II. Număr de ambarcațiuni**

Număr maxim aprobat	Consum de carburanți maxim aprobat
20	8 ambarcațiuni — 10 litri/oră pentru maximum 80 de ore pe lună
	12 ambarcațiuni — 30 litri/oră pentru maximum 80 de ore pe lună, inclusiv 1 litru ulei pentru 100 litri benzină consumați

## NOTE:

1. Alocarea de drepturi, repartizarea, detalierea și transferul mijloacelor de transport, indiferent de categoria lor, se fac numai cu aprobarea comisarului general al Gărzii Naționale de Mediu.

2. Nu se consideră depășiri la consumul normat la mijloacele de transport consumul care la nivelul anului se încadrează în limita carburantului normat în raport cu numărul total de mijloace de transport aprobat pentru Garda Națională de Mediu.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Suceava de către domnul Doroftei Ovidiu**

Având în vedere prevederile art. 43 din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, ale art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 6/2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici până la intrarea în vigoare a legii privind sistemul unitar de salarizare și alte drepturi ale funcționarilor publici, precum și creșterile salariale care se acordă funcționarilor publici în anul 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 232/2007, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 89 și 92 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată,

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Doroftei Ovidiu exercită, cu caracter temporar, funcția publică de prefect al județului Suceava, până la organizarea concursului în vederea ocupării definitive a postului.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,

**Cristian David**

București, 14 octombrie 2008.

Nr. 1.291.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind încetarea raportului de serviciu al prefectului județului Călărași, domnul Șerban Jenel, prin acordul părților**

Având în vedere prevederile art. 97 lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Raportul de serviciu al prefectului județului Călărași, domnul Șerban Jenel, încetează prin acordul părților.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,

**Cristian David**

București, 14 octombrie 2008.

Nr. 1.292.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice  
de subprefect al județului Alba de către domnul Popa Romul**

Având în vedere prevederile art. 43 din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, ale art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 6/2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici până la intrarea în vigoare a legii privind sistemul unitar de salarizare și alte drepturi ale funcționarilor publici, precum și creșterile salariale care se acordă funcționarilor publici în anul 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 232/2007, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 89 și 92 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Popa Romul exercită, cu caracter temporar, funcția publică de subprefect al județului Alba, până la organizarea concursului în vederea ocupării definitive a postului.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,  
**Cristian David**

București, 14 octombrie 2008.

Nr. 1.293.

---

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

**DECIZIE**

**privind eliberarea domnului Gheorghe Popa din funcția de  
inspector general al Inspectoratului General al Poliției  
Române**

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, cu modificările ulterioare, în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gheorghe Popa se eliberează din funcția de inspector general al Inspectoratului General al Poliției Române.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Ion-Mircea Plângu**

București, 17 octombrie 2008.

Nr. 206.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## ORDIN

### pentru aprobarea Procedurii privind îndrumarea și asistența contribuabililor de către organele fiscale

În temeiul prevederilor art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 495/2007 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 7 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind îndrumarea și asistența contribuabililor de către organele fiscale, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice alte dispoziții contrare.

Art. 3. — Direcția de îndrumare și asistență a contribuabililor, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili,

direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București, precum și, după caz, celelalte direcții (generale) de specialitate din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

**Daniel Chițoiu**

București, 30 septembrie 2008.

Nr. 1.338.

ANEXĂ

## PROCEDURĂ

### privind îndrumarea și asistența contribuabililor de către organele fiscale

#### CAPITOLUL I

##### Structurile de îndrumare și asistență a contribuabililor

Art. 1. — (1) Activitatea de îndrumare și asistență a contribuabililor în domeniul fiscal este coordonată astfel:

a) la nivel central, de Agenția Națională de Administrare Fiscală, denumită în continuare ANAF, prin Direcția de îndrumare și asistență a contribuabililor;

b) la nivel județean și al municipiului București, de direcțiile generale ale finanțelor publice, denumite în continuare DGFP, județene și a municipiului București, prin serviciile/birourile de asistență a contribuabililor.

(2) Îndrumarea și asistența contribuabililor în domeniul fiscal se asigură de către următoarele structuri:

a) Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, denumită în continuare DGAMC, prin serviciul de asistență pentru mari contribuabili;

b) DGFP județene și a municipiului București, prin serviciile/birourile de asistență a contribuabililor;

c) administrațiile finanțelor publice, denumite în continuare AFP, municipale/orășenești/comunale și AFP ale sectoarelor municipiului București, prin serviciile/birourile/compartimentele de asistență a contribuabililor sau serviciile/birourile/compartimentele cu atribuții în domeniul asistenței, potrivit regulamentului de organizare și funcționare, după caz;

d) AFP pentru contribuabili mijlocii, prin birourile/compartimentele de asistență a contribuabililor;

e) Centrul de asistență a contribuabililor.

#### CAPITOLUL II

##### Sfera de cuprindere a activității de îndrumare și asistență a contribuabililor

Art. 2. — (1) Îndrumarea și asistența contribuabililor constau în furnizarea de informații cu caracter general în legătură cu modul în care aceștia trebuie să procedeze pentru a beneficia de un drept fiscal sau pentru a se conforma unei obligații fiscale.

(2) Sfera activității de îndrumare și asistență cuprinde impozitele, taxele, contribuțiile sociale și alte venituri bugetare administrate de ANAF.

(3) Îndrumarea și asistența oferite contribuabililor nu includ furnizarea de informații care se încadrează în una dintre categoriile următoare:

a) informații solicitate în perioada în care contribuabilul este supus inspecției fiscale și în legătură cu aceasta;

b) informații în legătură cu soluționarea unor problematice care fac obiectul unor contestații formulate împotriva actelor administrative fiscale;

c) informații prin care se sugerează sau se prezintă modalități de optimizare a sarcinii fiscale;

d) informații care nu intră în sfera de competență a ANAF;

e) informații care contravin principiului secretului fiscal;

f) informații în legătură cu reclamațiile privind încălcarea prevederilor codurilor de conduită de către personalul angajat în cadrul unităților fiscale;

g) informațiile de interes public solicitate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare;

h) alte informații a căror furnizare este interzisă, conform legislației în vigoare.

### CAPITOLUL III Dispoziții generale

Art. 3. — (1) Pentru a beneficia de asistență, contribuabilii se pot adresa cu cereri organelor fiscale prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a), c) sau d), după caz, în conformitate cu prezenta procedură.

(2) Cererile care fac obiectul prezentei proceduri, transmise eronat de contribuabili direct structurilor prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a) sau alin. (2) lit. b), vor fi retransmise organelor fiscale subordonate acestora, în vederea formulării răspunsului.

(3) Totodată, contribuabilii vor fi înștiințați în mod corespunzător.

Art. 4. — Serviciile/birourile/compartimentele prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a), c) și d) vor analiza cererile contribuabililor și în situația în care răspunsul la problematica fiscală solicitată există în baza de date cu întrebări și răspunsuri a ANAF îl vor comunica contribuabililor.

Art. 5. — În situația în care răspunsul la problematica fiscală solicitată nu există în baza de date cu întrebări și răspunsuri a ANAF, dar se regăsește în mod explicit în reglementările legale, serviciile/birourile/compartimentele prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a), c) și d) vor formula răspunsul și îl vor comunica contribuabilului.

Art. 6. — (1) În alte situații decât cele prevăzute la art. 4 și 5, serviciile/birourile/compartimentele respective vor transmite pe cale ierarhică, spre analiză și soluționare, cererile primite de la contribuabili.

(2) După soluționarea cererilor potrivit prevederilor alin. (1), răspunsurile în legătură cu acestea vor fi comunicate, pe cale ierarhică, structurilor solicitante.

(3) Serviciile/birourile/compartimentele prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a), c) și d) vor comunica contribuabililor răspunsurile solicitate.

Art. 7. — (1) Asistența privind contribuțiile sociale și alte venituri bugetare administrate de ANAF se acordă conform prevederilor art. 4 și 5.

(2) În celelalte situații decât cele menționate la alin. (1), asistența se acordă pe baza punctelor de vedere solicitate instituțiilor care au elaborat reglementările specifice domeniilor respective, după caz.

Art. 8. — Soluționarea cererilor contribuabililor se realizează cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

Art. 9. — (1) În situația în care contribuabilii consideră că răspunsurile primite de la structurile prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. c) și d) nu rezolvă problematica solicitată, aceștia se pot adresa structurilor prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. b), anexând copia întrebării și a răspunsului primit. În caz contrar, li se va solicita completarea cererilor în mod corespunzător.

(2) Structurile prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. b) vor formula și vor transmite răspunsul contribuabililor.

(3) Dacă contribuabilii consideră că răspunsurile primite de la structurile prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a) și b) nu rezolvă problematica solicitată, atunci aceștia se pot adresa structurii prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a), anexând copia întrebării și a răspunsului primit. În caz contrar, li se va solicita completarea cererilor în mod corespunzător.

(4) Structura prevăzută la art. 1 alin. (1) lit. a) va formula și va transmite răspunsul contribuabilului, pe baza punctului de vedere al direcțiilor de specialitate, după caz, precum și structurilor prevăzute la art. 1 alin. (2).

Art. 10. — Structurile prevăzute la art. 1 vor lua măsuri pentru instruirea și informarea corespunzătoare a personalului în legătură cu conținutul soluțiilor și răspunsurilor, în vederea aplicării unitare a acestora.

Art. 11. — Structurile de îndrumare și asistență a contribuabililor prevăzute la art. 1 alin. (2) sunt obligate să dispună măsuri în vederea eficientizării activității de asistență a contribuabililor, potrivit dispozițiilor conducerii ANAF.

Art. 12. — Direcția de îndrumare și asistență a contribuabililor va lua măsuri de mediatizare a problematicii fiscale, prin

intermediul bazei de date cu întrebări și răspunsuri a ANAF și/sau al portalului ANAF, precum și prin alte modalități adecvate de difuzare în presa scrisă și audiovizuală, cu respectarea confidențialității datelor în domeniul impozitelor și taxelor.

### CAPITOLUL IV

#### Modalități de îndrumare și acordare a asistenței

##### 1. Îndrumarea și asistența acordate direct la sediul unității fiscale

Art. 13. — Îndrumarea și asistența acordate direct la sediul unității fiscale se realizează la serviciile/birourile/compartimentele prevăzute la art. 1 alin. (2), după caz, care au competență de administrare conform prevederilor Codului de procedură fiscală.

##### 2. Îndrumarea și asistența acordate în scris

Art. 14. — (1) Cererile formulate de către contribuabili în vederea acordării asistenței în scris vor include în mod obligatoriu următoarele date de identificare: numele și prenumele sau denumirea societății, domiciliul fiscal, precum și codul de identificare fiscală.

(2) Cererile contribuabililor vor fi semnate de către aceștia sau de reprezentanții legali ai acestora.

Art. 15. — Serviciile/birourile/compartimentele prevăzute la art. 1 alin. (2) pot solicita contribuabililor informații, explicații, precum și documentele necesare formulării de răspunsuri la solicitările acestora.

Art. 16. — (1) Toate adresele privind problematica fiscală primite de structura prevăzută la art. 1 alin. (1) lit. a) de la diferite autorități publice centrale sau locale (Guvern, Parlament, consilii locale etc.), sindicate sau patronate, prin care se solicită soluționarea problematicii fiscale ridicate de contribuabili, vor fi transmise, în vederea soluționării, structurilor prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a) sau b), după caz.

(2) După soluționare, structurile prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a) sau b) vor transmite structurii prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a) copia răspunsului către contribuabil în vederea informării corespunzătoare a autorității solicitante.

##### 3. Îndrumarea și asistența acordate prin e-mail

Art. 17. — Structurile care coordonează activitatea de îndrumare și asistență prevăzută la art. 1 alin. (1) sunt obligate să mediatizeze adresele de e-mail de la care se acordă asistența, prin mijloace adecvate de difuzare în presa scrisă și audiovizuală, inclusiv pe site-ul propriu și pe portalul ANAF.

Art. 18. — În cazul în care structura căreia contribuabilul trebuie să i se adreseze, în conformitate cu prevederile art. 3, nu are la dispoziție acest mijloc de comunicare, contribuabilul se poate adresa structurii ierarhic superioare, urmând a primi răspuns direct de la aceasta.

Art. 19. — (1) Pentru a beneficia de asistență prin e-mail, contribuabilii vor formula solicitarea în mod clar și concis și vor include datele de identificare prevăzute la art. 14 alin. (1).

(2) În situația în care mesajul nu respectă condițiile menționate la alin. (1), contribuabilii vor fi înștiințați în aceeași zi despre necesitatea reformulării acestuia.

##### 4. Îndrumarea și asistența prin telefon

Art. 20. — Pentru a beneficia de asistență prin telefon, contribuabilii se pot adresa, prin intermediul liniilor telefonice alocate în acest scop, astfel:

a) Centrului de asistență a contribuabililor;

b) serviciilor/birourilor/compartimentelor de îndrumare și asistență prevăzute la art. 1 alin. (2), după caz.

Art. 21. — Liniile telefonice alocate asistenței contribuabililor vor fi mediatizate prin toate mijloacele disponibile.

Art. 22. — În cazul în care în timpul convorbirii telefonice se constată că problematica fiscală solicitată prezintă un grad ridicat de complexitate și dificultate, contribuabilul este îndrumat către celelalte modalități de acordare a asistenței, potrivit prevederilor prezentului capitol.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

**ORDIN****privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane**

Având în vedere rapoartele depuse în temeiul art. 17 alin. 1 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de Comisia pentru cetățenie, constituită potrivit art. 13 alin. 1 din aceeași lege, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 10 alin. 1 din Legea nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 18 alin. 1 din Legea nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 83/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul justiției** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă cererile de redobândire a cetățeniei române persoanelor prevăzute în anexa nr. 1, care au avut această cetățenie și au solicitat redobândirea ei, cu menținerea domiciliului în străinătate.

Art. 2. — Se aprobă cererile de redobândire a cetățeniei române persoanelor prevăzute în anexa nr. 2, care au avut

această cetățenie și au solicitat redobândirea ei, cu stabilirea domiciliului în România.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul justiției,  
**Theodor Cătălin Nicolescu,**  
secretar de stat

București, 7 octombrie 2008.  
Nr. 2.572/C.

ANEXA Nr. 1

**LISTA****persoanelor care au solicitat redobândirea cetățeniei române, cu menținerea domiciliului în străinătate**

1. Antal Katalin, fiica lui Nagy Marton și Katalin, născută la data de 26 aprilie 1944 în localitatea Cluj, județul Cluj, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 22885 Barsbittel, str. Kahlenredder 11. (Dosar nr. 2.636RD/2007)

2. Aviram Dan, fiul lui Avram Marcel și Grette, născut la data de 15 ianuarie 1968 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Benbenisti nr. 32. (Dosar nr. 1.889RD/2006) Copii minori: Aviram Ido, născut la data de 18 iunie 1997; Aviram Roy, născut la data de 13 noiembrie 1998.

3. Avni Ana-Eti, fiica lui Goldman Riven și Sura-Brana, născută la data de 30 mai 1951 în localitatea Botoșani, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Bary 33/5. (Dosar nr. 5.577RD/2004)

4. Avni Anda, fiica lui Valdingher Norbert și Rozica, născută la data de 26 ianuarie 1968 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, 55451 Kiriat Ono, Tzahal 23, ap. 4. (Dosar nr. 213RD/2006) Copii minori: Avni Guy, născut la data de 1 februarie 1997; Avni Aviv, născut la data de 10 martie 2000.

5. Bălan-Tribus Iulia-Mirela, fiica lui Tribus Ronald-Emil și Tribus Veronica, născută la data de 14 iunie 1973 în localitatea Târgu Jiu, județul Gorj, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 73732 Esslingen Am Neckar, Stettener Strasse nr. 122. (Dosar nr. 505RD/2008)

6. Birjaru Valentin, fiul lui Gheorghe și Elena, născut la data de 22 martie 1953 în București, România, apatrid, cu domiciliul actual în S.U.A., 12003 Woodinville Dr. -S202, Bothell, WA 98011. (Dosar nr. 1.047RD/2007)

7. Braunstein Assi, fiul lui Iosef și Silvia, născut la data de 11 iunie 1958 în localitatea Huși, județul Vaslui, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Givatayim, str. Idmit 4. (Dosar nr. 1.923RD/2006)

8. Breban Mioara, fiica lui Cighireanu Ioan și Georgeta, născută la data de 16 august 1953 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Belgia, Tervuren, Pelterssqvare 1. (Dosar nr. 2.776RD/2005)

9. Breyer Ram, fiul lui Marius și Rozi, născut la data de 16 aprilie 1946 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Iefe Nof nr. 111. (Dosar nr. 3.568RD/2005)

10. Brin Esther, fiica lui Boni Iacob și Clara, născută la data de 25 iunie 1951 în localitatea Gura Humorului, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Haachim Ostashinsky nr. 22. (Dosar nr. 2.670RD/2007)

11. Bucică Adrian, fiul lui Traian și Tudora, născut la data de 22 ianuarie 1956 în București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 16000 Villa Yorba, Huntington, Beach, California. (Dosar nr. 2.362RD/2007)

12. Buren John, fiul lui Buruiană Zinovie și Elena, născut la data de 5 martie 1945 în București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., Livingston, N.J. 29, Elmwood Drive. (Dosar nr. 2.173RD/2007)

13. Carmon Rafael, fiul lui Croitoriu Simon și Chaie, născut la data de 10 ianuarie 1967 în localitatea Suceava, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Dikla 1. (Dosar nr. 5.431RD/2004) Copii minori: Carmon Shai, născut la data de 10 octombrie 1994; Carmon Din, născut la data de 24 iulie 1997; Carmon Ionatan, născut la data de 29 septembrie 2003.



14. Cotter Iancu, fiul lui Haim-Marcu și Hanța, născut la data de 5 iunie 1937 în localitatea Dorohoi, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, Kiriat Haim, str. Moshe Sharet nr. 30. (Dosar nr. 3.130RD/2007)

15. Curtean Dorin, fiul lui Ioan și Floare, născut la data de 17 iunie 1969 în localitatea Marghita, județul Bihor, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Austria, 8063 Eggersdorf bei Granz, str. Romer nr. 1, ap. 2. (Dosar nr. 374RD/2008)

16. Dobson Dimitri, fiul lui Dobrescu Dumitru și Elisabeta, născut la data de 1 mai 1940 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 62 Bruce St. Littleton, MA 01460. (Dosar nr. 48RD/2008)

17. Drăgan Anuca, fiica lui Grigore și Fironica, născută la data de 8 noiembrie 1953 în localitatea Monor, Toplița, județul Bistrița-Năsăud, România, cetățean canadian, cu domiciliul actual în Canada, Montreal, 1436 Mackay, 2006 H3G 2H8 Quebec. (Dosar nr. 1.041RD/2006) Copii minori: Duval Melanie, născută la data de 24 iulie 1991, și Duval Nicolas, născut la data de 15 decembrie 1993.

18. Engel Lidia, fiica lui Zoller Zigmund și Freida, născută la data de 21 aprilie 1946 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, str. Haarazim nr. 8/3. (Dosar nr. 391RD/2008)

19. Feig Carmela, fiica lui Coman Gheorghe și Maria, născută la data de 14 iunie 1931 în localitatea Conduratu, județul Prahova, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petah Tikva, str. Huberman nr. 2. (Dosar nr. 5.676RD/2004)

20. Fodor Yoel, fiul lui Ludovic și Hedviga, născut la data de 9 aprilie 1931 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Netanya, str. Harav Kuk nr. 11. (Dosar nr. 101RD/2008)

21. Fonea Moshe, fiul lui Avram și Liza, născut la data de 8 aprilie 1955 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kfar-Saba, str. Truman A5/8. (Dosar nr. 2.674RD/2007) Copii minori: Fonea Adi Liza, născută la data de 7 noiembrie 1993.

22. Gelbermann Elvira, fiica lui Leibovici Marcus și Bina, născută la data de 18 decembrie 1932 în localitatea Comănești, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Șdevat Ben Gurion nr. 24. (Dosar nr. 5.343RD/2004)

23. Gelbermann Eugen, fiul lui Nathan și Amalia, născut la data de 15 decembrie 1933 în localitatea Gherla, județul Cluj, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Șdevat Ben Gurion 24. (Dosar nr. 5.342RD/2004)

24. Gelerstein Elad, fiul lui Itamar și Shulamit, născut la data de 14 octombrie 1989 în Holon, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv Shaul-Hamelech nr. 4. (Dosar nr. 2.366RD/2007)

25. Gelerstein Shulamit, fiica lui Zinger Francisc și Lea, născută la data de 13 martie 1958 în localitatea Cluj-Napoca, județul Cluj, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv Shaul-Hamelech nr. 4. (Dosar nr. 2.366RD/2007) Copii minori: Gelerstein Elad, născut la data de 14 octombrie 1989; Gelerstein Ori, născută la data de 25 noiembrie 1997.

26. Gilad Ronit, fiica lui Birkenfeld Bruno și Jutta, născută la data de 3 mai 1957 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, Jabotinski 5. (Dosar nr. 462RD/2006)

27. Goldstain Betty, fiica lui Croitoru Iancu și Malcu-Tuba, născută la data de 10 mai 1946 în localitatea Săveni, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Askelon, str. Iohanesburg nr. 44. (Dosar nr. 3.111RD/2007)

28. Goldștain Iuda, fiul lui Șloim și Rașela, născut la data de 11 august 1945 în localitatea Săveni, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Askelon, str. Iohanesburg nr. 44. (Dosar nr. 3.112RD/2007)

29. Gottlieb Miryam, fiica lui Sandu și Rașela, născută la data de 25 martie 1948 în localitatea Târgu-Neamț, județul Neamț, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, 64954 Tel Aviv, 8 Uri St. ap. 25. (Dosar nr. 1.116RD/2007)

30. Grisar Dan, fiul lui Grisar Leon și Sima, născut la data de 30 ianuarie 1963 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Hertelia, str. Nofor nr. 10. (Dosar nr. 2.574RD/2007) Copii minori: Grisar Sharon, născută la data de 11 septembrie 1991; Grisar Itai, născut la data de 9 iunie 1995, și Grisar Goni, născută la data de 25 decembrie 2004.

31. Harari Miriam, fiica lui Haham Mihel și Hana-Mase, născută la data de 1 august 1954 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Carmiel, str. Rarim nr. 10. (Dosar nr. 97RD/2008)

32. Harari Natali, fiica lui Yehuda și Miriam, născută la data de 27 mai 1990 în localitatea Haifa, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Carmiel, str. Rarim nr. 10. (Dosar nr. 97RD/2008)

33. Heinhorn Oscar, fiul lui Avram și Eti, născut la data de 19 martie 1946 în localitatea Huși, județul Vaslui, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Hanotrim nr. 12. (Dosar nr. 2.713RD/2007)

34. Haller Emanoil-Cătălin, fiul lui — și Haller Valeria, născut la data de 7 septembrie 1967 în localitatea Pitești, județul Argeș, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 94072 Bad Füssing, Buchenring 19. (Dosar nr. 203RD/2008)

35. Herskowitz Varda-Floreta, fiica lui Tipres Artur și Surica, născută la data de 5 septembrie 1952 în localitatea Huși, județul Vaslui, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petah Tikva, str. Ben Jehvda nr. 1. (Dosar nr. 5.169RD/2004)

36. Herțeanu Lior Laurențiu Henri, fiul lui Harry și Isabela, născut la data de 21 februarie 1966 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Dizengof nr. 233/4. (Dosar nr. 2.142RD/2004) Copii minori: Herțeanu Danielle Dvora, născută la data de 13 noiembrie 1995; Herțeanu Maya Michel, născută la data de 13 septembrie 1996; Herțeanu Halley Simona, născută la data de 8 ianuarie 2004.

37. Hirsch Robert, fiul lui Tiberiu și Antonia, născut la data de 11 mai 1964 în localitatea Alba Iulia, județul Alba, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Pardesia, str. Hainus nr. 22. (Dosar nr. 4.660RD/2004)

38. Iancovitz Hary, fiul lui Gambriel și Ana, născut la data de 11 ianuarie 1944 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petah-Tikva, str. Volfson nr. 20. (Dosar nr. 1.344RD/2006)

39. Ilyes Ioan, fiul lui Ioan și Elisabeta, născut la data de 14 ianuarie 1954 în localitatea Dej, județul Cluj, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 51371 Leverkusen, Bodestrasse 7. (Dosar nr. 555RD/2008)

40. Jansen Ana, fiica lui Dobriban Grigore și Ana, născută la data de 25 august 1951 în localitatea Gheorgheni, județul Harghita, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 14167 Berlin Steglitz Zehlendorf, Laehr Scher Jagdweg 57. (Dosar nr. 3.085RD/2007)

41. Jivan Emilia Corina, fiica lui Ion și Letiția, născută la data de 16 decembrie 1974 în localitatea Chevereșu Mare, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 331 Res de Normandie, 77190 Dammarie Les Lys. (Dosar nr. 1.384RD/2005)

42. Kalman Giora George, fiul lui Vasile și Ana, născut la data de 11 februarie 1951 în localitatea Târnăveni, județul Mureș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kfar - Vradim, str. Mișol Harakefet 9. (Dosar nr. 5.762RD/2004)

43. Katz Billha, fiica lui Dalhas Marcu și Rasela, născută la data de 18 iulie 1952 în localitatea Buceșea, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Hertlia, str. Dudaim nr. 14. (Dosar nr. 392RD/2008)

44. Kiesel Reinhold, fiul lui Nedezy Mathias și Maria, născut la data de 30 noiembrie 1969 în localitatea Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 90461 Nurnberg, Parsifalstrasse 18. (Dosar nr. 2.635RD/2007)

45. Koffler Lia, fiica lui Zingher Fisel și Pepy, născută la data de 8 ianuarie 1942 în localitatea Moghilev, U.R.S.S., cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Smolenskin nr. 10. (Dosar nr. 881RD/2007)

46. Korn Vera, fiica lui Lauber Eugen și Gizella, născută la data de 2 aprilie 1947 în localitatea Cluj-Napoca, județul Cluj, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Dov Karmi nr. 5. (Dosar nr. 1.753RD/2006)

47. Krovovitsch Maria-Veronica, fiica lui Nistor Ioan și Valeria-Adriana, născută la data de 22 decembrie 1956 în București, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 90455 Nurnberg, Konrad-Stor-Strasse 86. (Dosar nr. 541RD/2008)

48. Kroner Marianne, fiica lui Bonfert Carol și Maria, născută la data de 24 septembrie 1936 în localitatea Csnădie, județul Sibiu, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 85055 Ingolstadt, Stommerstr. 11. (Dosar nr. 540RD/2008)

49. Leibovici Guy Yoav, fiul lui Israel și Israela, născut la data de 5 septembrie 1988 în localitatea Tel-Aviv-Yafo, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel-Aviv-Yafo, str. Gruner Dov 19. (Dosar nr. 802RD/2005)

50. Leibovici Israel, fiul lui Iancu și Suzana, născut la data de 14 august 1956 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel-Aviv-Yafo, str. Gruner Dov 19. (Dosar nr. 802RD/2005) Copii minori: Leibovici Amir, născut la data de 9 octombrie 1992.

51. Lerner David, fiul lui Avram și Carolina, născut la data de 18 august 1945 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Margalit nr. 25. (Dosar nr. 3.116RD/2007)

52. Levi Naomi, fiica lui Rotenberg Ițic-Riven și Sarah, născută la data de 16 aprilie 1944 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, str. Hagana nr. 6. (Dosar nr. 195RD/2008)

53. Levy Batya, fiica lui Șeinfeld Hoisie-Haim și Frima-Roizie, născută la data de 8 aprilie 1948 în localitatea Dorohoi, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Nes Ziona, str. Zahal nr. 23. (Dosar nr. 3.109RD/2007)

54. Linke Adriana, fiica lui Lepădatu Constantin și Lucia, născută la data de 16 septembrie 1969 în București, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 57072 Siegen, Biedenkopferstrasse nr. 27. (Dosar nr. 3.076RD/2007)

55. Mali Eva, fiica lui Cojocar Ioana și Pesa, născută la data de 9 mai 1953 în localitatea Botoșani, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Arad, str. Odem nr. 34. (Dosar nr. 2.390RD/2007) Copii minori: Mali Merav, născută la data de 15 aprilie 1992.

56. Markovich Natan, fiul lui Maurițiu și Alisia, născut la data de 30 iulie 1946 în localitatea Gherla, județul Cluj, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Ailatit nr. 43. (Dosar nr. 3.118RD/2007)

57. Melamed Yehudith, fiica lui Abramovici Solomon și Haia, născută la data de 7 mai 1950 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, 90805 Mevaseret Zion, str. Shoshana nr. 5. (Dosar nr. 799RD/2005)

58. Mellen Clara, fiica lui Ștefan și Ileana, născută la data de 22 februarie 1948 în localitatea Marghita, județul Bihor, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 63071 Offenbach am Main, Kahlweg 14. (Dosar nr. 556RD/2008)

59. Messica Corina, fiica lui Avram Michel și Ginette, născută la data de 30 august 1966 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Natania, str. Hadalot nr. 38B. (Dosar nr. 197RD/2008) Copii minori: Messica Barak, născut la data de 16 mai 1996; Messica Dor, născut la data de 14 august 1997; Messica Niv, născut la data de 14 aprilie 2004.

60. Mitu Lazăr, fiul lui Moise și Victoria, născut la data de 25 februarie 1952 în localitatea Boteni, județul Argeș, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 51063 Koln-Mulheim, Mainaustr. 10. (Dosar nr. 2.478RD/2007)

61. Mois Ana, fiica lui Lișca Ioan și Irina, născută la data de 30 aprilie 1950 în localitatea Uivar, județul Timiș, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 76187 Karlsruhe, Saarlandstr. 69. (Dosar nr. 305RD/2008)

62. Monash David, fiul lui Monaș Alexandru și Elisabeta, născut la data de 7 mai 1949 în localitatea Sanislău, județul Satu Mare, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Hankin nr. 12. (Dosar nr. 546RD/2008)

63. Moshe Mirella, fiica lui Adrian și Mariana, născută la data de 30 octombrie 1974 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Shimkin nr. 11. (Dosar nr. 1.467RD/2007)

64. Nechushtai Helen Odette, fiica lui Lupu Villy și Irma Eva Berta Veronica, născută la data de 22 aprilie 1966 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Hod Hasaron, str. Ha Odem nr. 6/2. (Dosar nr. 3.704RD/2005) Copii minori: Nechushtai Lior, născută la data de 8 aprilie 1992; Nechushtai Guy, născut la data de 2 ianuarie 1995.

65. Nedezy Mathias, fiul lui Mathias și Maria, născut la data de 14 noiembrie 1958 în localitatea Iad, județul Bistrița-Năsăud, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 90409 Nurnberg, Nordring 121. (Dosar nr. 2.637RD/2007)

66. Neppel Clara Ernestina, fiica lui Kerekeș Ernest și Onița, născută la data de 24 noiembrie 1969 în localitatea Caransebeș, județul Caraș-Severin, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 81825 Munchen, Josephsburgstr. 191. (Dosar nr. 538RD/2008) Copii minori: Neppel David Alexander, născut la data de 7 decembrie 1998; Neppel Aaron Daniel, născut la data de 18 august 2003.

67. Olier Mosi, fiul lui Isac și Tauba-Etel, născut la data de 21 aprilie 1926 în localitatea Galați, județul Galați, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Levontin nr. 3, ap. 4. (Dosar nr. 132RD/2005)

68. Olier Sulamith, fiica lui Gelber Hermann și Lotti-Sarah, născută la data de 3 mai 1932 în localitatea Rădăuți, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Levontin nr. 3, ap. 4. (Dosar nr. 131RD/2005)

69. Olteanu Anca, fiica lui Ionescu Niculae și Maria, născută la data de 18 februarie 1942 în București, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Franța, 75015 Paris, 78B, Avenue de Suffren. (Dosar nr. 554RD/2008)

70. Pasternak Joseph, fiul lui Pasternak Moise și Charlota, născut la data de 18 februarie 1950 în localitatea Brașov, județul Brașov, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ramat Gan, str. Bialik nr. 48-A. (Dosar nr. 400RD/2008)

71. Petrar Tilia, fiica lui Sfartz Ițic și Jeaneta, născută la data de 12 aprilie 1957 în localitatea Tulcea, județul Tulcea, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Nazareth, str. Almog nr. 13/2. (Dosar nr. 53RD/2007)

72. Pistiner Haim Herș, fiul lui Șmil și Ghitla, născut la data de 15 august 1945 în localitatea Botoșani, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Kiriatty nr. 9. (Dosar nr. 3.126RD/2007)

73. Pistiner Margueritte, fiica lui Heinrich Zalman și Ana, născută la data de 27 octombrie 1945 în localitatea Bârlad, județul Vaslui, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Kiriatty nr. 9. (Dosar nr. 3.125RD/2007)

74. Popescu Ion, fiul lui Nicolae și Ecaterina, născut la data de 8 decembrie 1941 în localitatea Urlați, județul Prahova, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, Kaarst 41564, Danzigerstrase nr. 8. (Dosar nr. 2.703RD/2007)

75. Pryluk Minela, fiica lui Zeilig Haim și Fedora, născută la data de 19 septembrie 1958 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kiryat Tivone, str. Savyon 26. (Dosar nr. 34RD/2008) Copii minori: Pryluk Hadar, născut la data de 18 ianuarie 1995.

76. Ramer Sergio Dan, fiul lui Siegfried și Edith, născut la data de 8 iulie 1949 în localitatea Suceava, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Nazareth, str. Savion nr. 20/28. (Dosar nr. 99RD/2008) Copii minori: Ramer Almog, născută la data de 16 septembrie 1991.

77. Romer Dorothea, fiica lui Franz și Anna, născută la data de 17 iulie 1919 în localitatea com. Ghimbav, Codlea, județul Brașov, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 12203 Berlin, Hindenburgdamm nr. 109. (Dosar nr. 92RD/2008)

78. Rosenzweig Valentin, fiul lui Herman și Eva, născut la data de 2 septembrie 1946 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, str. Hazamir nr. 8, Beer Yaakov. (Dosar nr. 1.395RD/2007)

79. Rotenberg Israel, fiul lui Beniamin și Fany, născut la data de 28 septembrie 1961 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalem, str. Arad nr. 14. (Dosar nr. 2.682RD/2005) Copii minori: Rotenberg Daniel, născut la data de 28 august 1991; Rotenberg Karen Sonia, născută la data de 9 februarie 1995; Rotenberg Michal, născută la data de 20 iulie 1997.

80. Săvescu Hirsch Theodoro, fiul lui Theodor și Surica, născut la data de 27 octombrie 1946 în București, România, cetățean mexican, cu domiciliul actual în Mexico City, str. Cotija nr. 5. (Dosar nr. 2.613RD/2005)

81. Schiffer Mihael, fiul lui Ionel și Carola, născut la data de 10 iulie 1946 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petah Tikva, str. Herbert Shamuel nr. 20. (Dosar nr. 3.605RD/2006)

82. Schnitzer Ivan-Gheorghe, fiul lui Andrei și Iolanda, născut la data de 18 august 1946 în localitatea Târgu Mureș, județul Mureș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petah-Tikva, str. Gad.-Machnes 10/14. (Dosar nr. 5.964RD/2004)

83. Schnitzer Veronica, fiica lui Hirsch Bela și Rozalia, născută la data de 28 iunie 1948 în localitatea Filea — Iod, județul Mureș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petah-Tikva, str. Gad.-Machnes 10/14. (Dosar nr. 5.965RD/2004)

84. Schuller Ernst Hermann, fiul lui Hermann și Marta, născut la data de 14 aprilie 1950 în localitatea Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, Kaspar-Glaser str. 2, 75172 Pforzheim. (Dosar nr. 1.749RD/2006)

85. Schwartz Eli, fiul lui David Froin și Otilia, născut la data de 24 octombrie 1954 în localitatea Arad, județul Arad, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, 79155 Kibutz Nir Am. (Dosar nr. 2.495RD/2007) Copii minori: Schwartz Shnir, născut la data de 29 iunie 1992.

86. Sehayek Pnina, fiica lui Schvartz Rubin și Rachela, născută la data de 9 martie 1954 în localitatea Galați, județul Galați, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ramat Gan, str. Sapir nr. 30. (Dosar nr. 866RD/2005)

87. Shahr Zeev, fiul lui Sfartz Marcu și Sura Dina, născut la data de 23 martie 1956 în localitatea Roman, județul Neamț, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Leon Blum nr. 36/7. (Dosar nr. 2.671RD/2007) Copii minori: Shahr Itay, născut la data de 20 august 1991.

88. Shmilovich Moshe, fiul lui Șmilovici Marcu și Roza, născut la data de 14 iunie 1947 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Avivim 6/33. (Dosar nr. 1.767RD/2006)

89. Sivroni Clara, fiica lui Glodstein Iancu și Manea, născută la data de 12 august 1929 în localitatea Bazargic, Bulgaria, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Brazaville 1/28. (Dosar nr. 5.876RD/2004)

90. Sivroni Emilian, fiul lui Speranta Emanoil și Paulina, născut la data de 29 octombrie 1922 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Braza Ville 1/28. (Dosar nr. 5.877RD/2004)

91. Solomonescu Armand, fiul lui Obler Iacob și Goldița, născut la data de 22 septembrie 1945 în București, România, cetățean canadian, cu domiciliul actual în Canada, 27 Melgund Avenue, ap. 2, Ottawa, Ontario. (Dosar nr. 2.177RD/2007)

92. Stanca Crăciunel, fiul lui Crăciunel și Livia, născut la data de 28 martie 1984 în localitatea Deta, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 31300 Toulouse, 15 Route de Bayonne 15, bl. B3, ap. 33. (Dosar nr. 536RD/2008)

93. Stanca Monica, fiica lui Crăciunel și Livia, născută la data de 6 ianuarie 1980 în localitatea Deta, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 31500 Toulouse, 15 Rue du Cel Toussaint. (Dosar nr. 537RD/2008)

94. Stanischa Marioara, fiica lui Custură Gheorghe și Berceanu Lina, născută la data de 17 iunie 1959 în localitatea Sutești, județul Brăila, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 79232 Hugstetten, str. Industrie 4. (Dosar nr. 552RD/2008)

95. Susai Emanoil, fiul lui Gheorghe și Maria, născut la data de 4 martie 1949 în București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 120E Carol Ave Phoenix AZ 85020. (Dosar nr. 3.807RD/2005)

96. Tobias Vivia, fiica lui Legman Alexandru și Rozalia, născută la data de 10 martie 1958 în localitatea Dej, județul Cluj, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Nethanya, str. Savion nr. 22A. (Dosar nr. 2.752RD/2007)

97. Ursulescu Ioana Elena, fiica lui Romulus și Tamara, născută la data de 6 octombrie 1966 în localitatea Dorohoi, județul Botoșani, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 40231 Dusseldorf, Zeppelinstrasse nr. 29. (Dosar nr. 91RD/2008)

98. Vigdor Esther, fiica lui Moscovici Moritz și Eti, născută la data de 3 aprilie 1956 în localitatea Pitești, județul Argeș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Levi Eshkol nr. 76. (Dosar nr. 549RD/2008)

99. Weidenfeld Siegfried, fiul lui Alfred și Debora, născut la data de 14 aprilie 1929 în localitatea Cernăuți, județul Cernăuți, Ucraina, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petach-Tikva, str. Shapira nr. 15. (Dosar nr. 5.575RD/2004)

100. Westfried Gabriel, fiul lui Filip și Mimi, născut la data de 21 august 1953 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Natania, str. Lotem nr. 1, ap. 75. (Dosar nr. 1.441RD/2007)

101. Winter David, fiul lui Abraham și Sidi, născut la data de 17 septembrie 1946 în localitatea Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, 13 Makor Baruch Kiriatt-Ata. (Dosar nr. 1.645RD/2006)

102. Zelinger Edi, fiul lui Zelingher Saul și Liza, născut la data de 30 octombrie 1954 în localitatea Roman, județul Neamț, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion. (Dosar nr. 1.986RD/2006)

103. Zidaru Adrian, fiul lui Benoni Ioan și Polexenia, născut la data de 28 iunie 1974 în București, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, Benediktbeuern, Bahnhofstrasse nr. 30. (Dosar nr. 341RD/2008)

*ANEXA Nr. 2*

#### LISTA

##### persoanelor care au solicitat redobândirea cetățeniei române, cu stabilirea domiciliului în România

1. Acatincăi Andrei, fiul lui Teodor și Agnes-Rita, născut la data de 25 iunie 1959 în București, România, cetățean german, cu domiciliul actual în București, str. Paleologu nr. 3, ap. 2, sectorul 2. (Dosar nr. 2.248RD/2007)

2. Caim Mircea, fiul lui Grigore și Florica, născut la data de 15 martie 1945 în București, România, apatrid, cu domiciliul actual în România, București, bd. Alexandru Obregia nr. 18, bl. 18A, sc. 1, et. 8, sectorul 4. (Dosar nr. 2.854RD/2007)

3. Memish Zeinu, fiica lui Memet Zeina și Hatige, născută la data de 15 iulie 1958 în localitatea Tulcea, județul Tulcea, România, cetățean albanez, cu domiciliul actual în Constanța, str. Tulcea nr. 11, bl. S-5, sc. B, ap. 34. (Dosar nr. 655RD/2008)

4. Popescu Mircea, fiul lui Stelian și Ioana, născut la data de 1 iulie 1948 în București, România, apatrid, cu domiciliul actual în București, alea Barajul Cucuteni nr. 8, bl. M7A, sc. 1, ap. 18, sectorul 3. (Dosar nr. 2.870RD/2007)

5. Rusu Augustin, fiul lui Augustin și Sora, născut la data de 12 noiembrie 1952 în localitatea Sibiu, județul Sibiu, România, cetățean german, cu domiciliul actual în România, Sibiu, str. Livezii nr. 76. (Dosar nr. 339RD/2008)

6. Schmidt Ida-Adele, fiica lui Gunne Friderich și Gunne Katarina, născută la data de 4 august 1915 în localitatea Agnita, județul Sibiu, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 53639 Konigswinter OT Ittenbach, Im Kleefeld 21. (Dosar nr. 384RD/2008)

7. Stanca Ghiocel, fiul lui Ștefan și Sofia, născut la data de 22 decembrie 1959 în localitatea Bumbăști-Pițic, județul Gorj, România, apatrid, cu domiciliul actual în Timișoara, Str. Independenței nr. 20, ap. 6, județul Timiș. (Dosar nr. 1.911RD/2006)

MINISTERUL JUSTIȚIEI

#### ORDIN

##### privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Administrației Naționale a Penitenciarelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.003/C/2008

În temeiul art. 8 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.849/2004 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu modificările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 83/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul justiției** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Regulamentul de organizare și funcționare a Administrației Naționale a Penitenciarelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.003/C/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 13 august 2008, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 1, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:**

„(6) În vederea intrării lor în vigoare, deciziile și instrucțiunile cu caracter normativ emise de directorul general al

Administrației Naționale a Penitenciarelor se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

**2. La articolul 7, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Directorii generali adjuncți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor se numesc pentru un mandat de 4 ani, cu posibilitatea prelungirii o singură dată pentru încă 4 ani.”

**3. La articolul 12, alineatul (2) se abrogă.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul justiției,  
**Gabriel Tănăsescu,**  
secretar de stat

București, 9 octombrie 2008.  
Nr. 2.589/C.

# ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

## ORDIN

**pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat, respectiv de asigurat fără plata contribuției, precum și pentru aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor datorate la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 617/2007**

Având în vedere:

Referatul de aprobare al Direcției generale economice, Direcției juridic și contencios și al Direcției tehnologia informației nr. DGAIII/1.567 din 2 octombrie 2008, nr. VII1.160 din 1 octombrie 2008 și nr. DTI/1.548 din 2 octombrie 2008,

Hotărârea Consiliului de Administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 17 din 11 septembrie 2008, în temeiul:

— dispozițiilor art. 281 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Normele metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat, respectiv de asigurat fără plata contribuției, precum și pentru aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor datorate la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 617/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 649 din 24 septembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 11. — Persoana asigurată are obligația plății contribuției asupra veniturilor realizate din cedarea folosinței bunurilor, veniturilor din dividende și dobânzi, veniturilor din drepturi de proprietate intelectuală realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere și altor venituri care se supun impozitului pe venit numai în cazul în care nu realizează venituri de natura celor prevăzute la art. 257 alin. (2) lit. a)—e) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *lege*, venituri din salarii care, potrivit Codului fiscal, nu sunt impozabile, precum și venituri prevăzute la art. 213 alin. (2) lit. h) din lege; baza de calcul a contribuției nu poate fi mai mică decât un salariu de bază minim brut pe țară, lunar.”

**2. La articolul 13, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 13. — (1) Veniturile din dividende și dobânzi prevăzute la art. 257 alin. (2) lit. f) din lege reprezintă veniturile din investiții, așa cum sunt definite acestea în Codul fiscal.”

**3. La articolul 20, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 20. — (1) Dovada calității de asigurat în sistemul de asigurări sociale de sănătate se realizează printr-un document justificativ — adevărință, eliberat de CAS, potrivit fiecărei categorii de persoane, pe baza următoarelor documente:

a) pentru copiii în vârstă de până la 18 ani, cu act de identitate sau certificat de naștere, după caz;

b) pentru tinerii cu vârsta cuprinsă între 18 și 26 de ani: act de identitate, declarație pe propria răspundere din care să

rezulte că nu realizează venituri din muncă, un document din care să rezulte că au calitatea de elev sau student;

c) pentru tinerii cu vârsta de până la 26 de ani, care provin din sistemul de protecție a copilului: act de identitate, document care să ateste că au fost incluși într-un sistem de protecție a copilului, declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu realizează venituri din muncă, un document eliberat de primăria din localitatea de domiciliu prin care să ateste că nu beneficiază de ajutor social;

d) pentru soțul, soția și părinții aflați în întreținerea unei persoane asigurate: act de identitate, documente care să ateste relația de rudenie sau căsătoria cu persoana asigurată, declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu realizează venituri proprii, precum și o declarație pe propria răspundere a persoanei asigurate prin care aceasta declară că are în întreținere persoana respectivă;

e) pentru beneficiarii Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, ai Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, ai Legii nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ai Legii nr. 309/2002 privind recunoașterea și acordarea unor drepturi persoanelor care au efectuat stagiul militar în cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii în perioada 1950—1961, cu modificările și completările ulterioare, precum și persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea recunoașterii față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare: act de identitate, documente doveditoare că se încadrează în una dintre categoriile de beneficiari ai acestor legi, declarație pe propria răspundere din care să rezulte

că nu realizează venituri impozabile, altele decât cele prevăzute de legile speciale sau pensii;

f) pentru persoanele cu handicap: act de identitate, certificat de încadrare într-un grad de handicap, declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu realizează venituri din muncă, pensie sau alte surse, în afara celor prevăzute de legea prin care li s-a stabilit această calitate;

g) pentru bolnavii cu afecțiuni incluse în programele naționale de sănătate stabilite de Ministerul Sănătății Publice, până la vindecarea respectivei afecțiuni: act de identitate, adeverință medicală eliberată de medicul curant sau de medicul coordonator al programului de sănătate, declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu realizează venituri din muncă, pensie sau din alte resurse;

h) pentru femeile însărcinate sau lăuze: act de identitate, adeverință medicală, certificat de naștere al copilului — pentru lăuze, precum și declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu realizează venituri sau documente justificative că realizează venituri lunare sub salariul de bază minim brut pe țară;

i) pentru persoanele care se află în concediu pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 2 ani și, în cazul copilului cu handicap, până la împlinirea de către copil a vârstei de 3 ani, actul de identitate și decizia emisă de direcțiile județene de muncă, familie și egalitate de șanse, respectiv de Direcția de Muncă, Familie și Egalitate de Șanse a Municipiului București;

j) pentru persoanele care beneficiază de indemnizație de șomaj, actul de identitate și carnetul și/sau adeverința eliberate de instituțiile care administrează bugetul asigurărilor pentru șomaj;

k) pentru persoanele care sunt returnate sau expulzate ori sunt victime ale traficului de persoane și se află în timpul procedurilor necesare stabilirii identității, adeverința eliberată de instituțiile din subordinea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, din care să rezulte că se află în această situație;

l) pentru persoanele care fac parte dintr-o familie care are dreptul la ajutor social, potrivit Legii nr. 416/2001, cu modificările și completările ulterioare, actul de identitate și adeverința eliberată de primăria localității de domiciliu, din care să rezulte că acestea se încadrează în categoria persoanelor care au dreptul la ajutor social;

m) pentru persoanele care au calitatea de pensionari, actul de identitate, cuponul mandatului poștal de achitare a drepturilor sau talonul de plată prin cont curent personal deschis la o unitate bancară, din luna anterioară, precum și declarația pe propria răspundere din care să rezulte că nu realizează venituri impozabile, altele decât cele realizate din pensii. În cazul pierderii acestor documente sau până la dobândirea lor, calitatea de pensionar poate fi dovedită cu o adeverință eliberată de instituția plătitoare a pensiei;

n) pentru persoanele care se află în executarea măsurilor prevăzute la art. 105, 113 și 114 din Codul penal și pentru persoanele care se află în perioada de amânare sau de întrerupere a executării pedepsei privative de libertate, adeverința emisă de instituția respectivă sau de instituția în grija căreia se află persoana.”

**4. La articolul 20, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) Persoanele încadrate la alin. (1) lit. b), c), d), e), f), g), h) și m) beneficiază de adeverința de asigurat, eliberată de CAS

pe baza documentelor prevăzute la categoria din care fac parte, dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) nu figurează în baza de date a CAS, precum și în baza de date transmisă de ANAF în baza protocolului încheiat cu CNAS, cu venituri impozabile pentru care au obligația plății contribuției. În situația în care se constată că realizează astfel de venituri, pentru care plătesc contribuția curentă sau nu realizează venituri la data verificării, se eliberează adeverința de asigurat;

b) în cazul în care persoanele solicitante realizează venituri, pentru care nu au început plata contribuției, nu se eliberează adeverința de asigurat până ce acestea nu încep să plătească contribuția curentă.”

**5. La articolul 32, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Listele nominale se depun la casele de asigurări de sănătate și de către direcțiile de asistență socială pentru familiile persoanelor care beneficiază de ajutor social în baza Legii nr. 416/2001, cu modificările și completările ulterioare, direcțiile județene de muncă și protecție socială, respectiv de Direcția de Muncă și Protecție Socială a Municipiului București, pentru persoanele asigurate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 7/2007, precum și de agențiile județene pentru ocuparea forței de muncă, pentru persoanele beneficiare ale indemnizației de șomaj. Titularii ajutorului social, persoanele beneficiare de indemnizație pentru creșterea copilului până la vârsta de 2 ani, respectiv beneficiarii de indemnizație de șomaj vor fi înscrși pe anexa nr. 2a), iar coasigurații acestora vor fi înscrși pe anexa nr. 2b).”

**6. La articolul 32, alineatul (3) se abrogă.**

**7. După articolul 43 se introduce un nou articol, articolul 44, cu următorul cuprins:**

„Art. 44. — (1) Evidența asiguraților la nivelul CAS se realizează pe baza codului numeric personal.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), persoanele cărora nu li s-a atribuit codul numeric personal de către organele de specialitate ale Ministerului Internelor și Reformei Administrative, dar care trebuie luate în evidență de către casele de asigurări de sănătate, li se atribuie în acest sens un număr unic de identificare în sistemul de asigurări sociale de sănătate.

(3) Pentru categoriile de persoane prevăzute la alin. (2) adeverința de asigurat se eliberează pe baza numărului unic de identificare atribuit în sistemul de asigurări sociale de sănătate.

(4) Numărul de identificare menționat la alin. (2) se compune după următoarea formulă:

a) cuprinde 13 caractere numerice;

b) primul caracter este 1, 2, 3 sau 4, în funcție de sexul persoanei și de secol (1 pentru persoane de sex masculin născute înainte de anul 2000, 2 pentru persoane de sex feminin născute înainte de anul 2000, 3 pentru persoane de sex masculin născute după anul 2000, 4 pentru persoane de sex feminin născute după anul 2000);

c) următoarele două caractere reprezintă ultimele două cifre ale anului de naștere;

d) următoarele două caractere reprezintă luna nașterii;

e) următoarele două caractere reprezintă ziua nașterii;

f) următoarele două caractere reprezintă numărul de identificare al CAS;

g) următoarele 3 caractere reprezintă numărul de evidență al persoanei;

h) ultima cifră reprezintă cifra de control.

Numărul de identificare al CAS:

Codul județului	Județul
53	Alba
54	Arad
55	Argeș
56	Bacău
57	Bihor
58	Bistrița
59	Botoșani
60	Brașov
62	Brăila
63	Buzău
64	Caraș-Severin
65	Cluj
66	Constanța
67	Covasna
68	Dâmbovița
69	Dolj
70	Galați
71	Gorj
72	Harghita
73	Hunedoara
74	Ialomița
75	Iași

Codul județului	Județul
76	Giurgiu
77	Maramureș
78	Mehedinți
79	Mureș
81	Neamț
82	Olt
83	Prahova
84	Satu Mare
85	Sălaj
86	Sibiu
87	Suceava
88	Teleorman
89	Timiș
90	Tulcea
91	Vaslui
92	Vâlcea
93	Vrancea
94	Călărași
95	București
96	Ilfov
97	CAS OPSNAJ
98	CAS MTCT

**Exemplu:** un cetățean din Republica Ungaria, bărbat și născut la 14 mai 1970, care își desfășoară activitatea la o firmă din România și care nu are domiciliul sau reședința în România, dar contribuie la fond ca urmare a activității desfășurate, trebuie luat în evidență de CAS Arad și va avea un număr de identificare în sistemul de asigurări sociale de sănătate după cum urmează: 1700514540011.”

**8. La anexa nr. 2a) la normele metodologice, a doua notă de subsol se modifică și va avea următorul cuprins:**

„\*\*) Se va menționa categoria de salariat: S — salariat, CM — concedii medicale în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările ulterioare, AM — accident de muncă, CT — cenzori, membri în consiliul de administrație, alte categorii de persoane care realizează venituri asimilate salariilor, SOM — șomer, CIC — concediu de creștere a copilului până la vârsta de 2 ani, DIS — persoană

disponibilizată cu plăți compensatorii acordate în baza în baza unor acte normative, DCM — persoană disponibilizată cu plăți compensatorii acordate în baza contractului colectiv de muncă sau a contractului individual de muncă, TAS — persoană beneficiară de ajutor social acordat în baza Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare, SCS — salariat care nu are domiciliu sau reședința în România (numai pentru persoanele care intră în câmpul personal de aplicare al regulamentelor CEE nr. 1.408/71 și 574/72).”

**9. Anexele nr. 3 și 4 la normele metodologice se abrogă.**

**10. La anexa nr. 5 la normele metodologice, la litera E, punctul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„5. Alte venituri conform art. 257 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 95/2006.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Vasile Ciurchea**

București, 2 octombrie 2008.  
Nr. 754.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE

## — Prețuri pentru anul 2008 —

Denumirea publicației	Suport fizic			Suport electronic	
	Abonament anual (lei)	Abonament trimestrial (lei)	Abonament lunar (lei)	Abonament anual (lei)	Abonament lunar (lei)
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	1.670	428	150	960	90
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*	285	—	—		
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	1.500	375	—	420	40
• Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.250	562	—	720	65
• Monitorul Oficial, Partea a III-a	430	107	—	240	25
• Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.720	430	—	1.080	100
• Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.600	400	—	900	85
• Monitorul Oficial, Partea a VII-a	540	135	—	240	25
• Colecția Legislația României	450	112	—	—	—
• Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	750	187	—	—	—
• Breviar legislativ	70	17	—	40	—
• Repertoriul actelor normative apărute în Partea I	120	—	—	—	—

\* Cu excepția numerelor bis de interes restrâns, disponibile prin comandă.

### Prețurile includ TVA 9%.

**Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 021.411.91.79; 021.411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 021.316.30.57, fax: 021.316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 021.313.85.07; 021.313.85.08; 021.313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 021.311.97.84, fax: 021.311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 021.255.48.15; 021.255.48.16; 021.255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 021.221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 021.255.18.00, fax: 021.255.18.66; 021.255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96; 0268/47.56.68)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/46.08.75)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 021.314.63.39)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)
- ◆ SIMPEX LOGISTIC — S.R.L. — Călărași, Str. Progresul nr. 21, bl. B1, sc. B, ap. 5 (telefon/fax: 0242/31.89.29)

### EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

